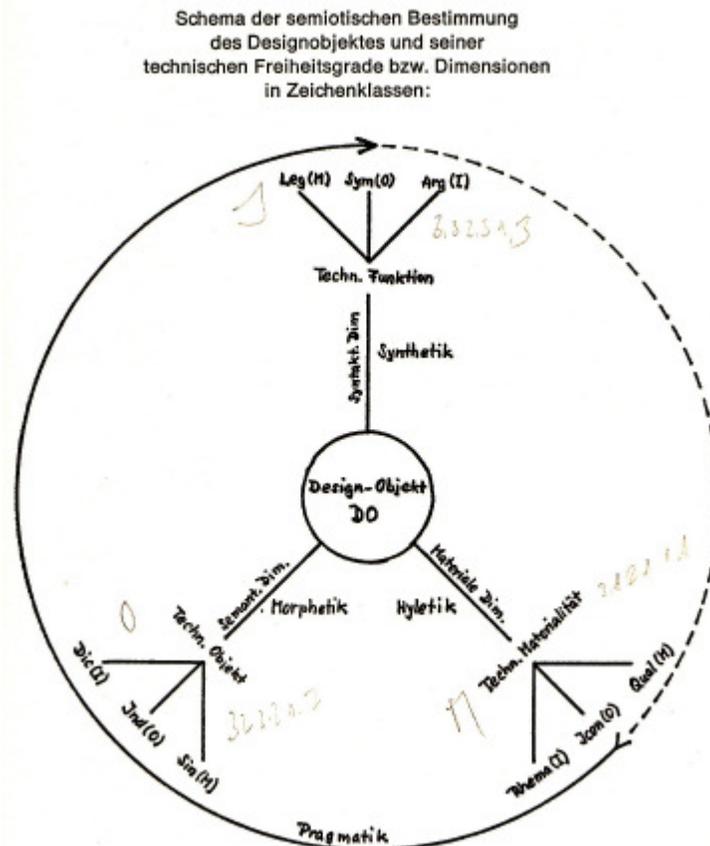


Prof. Dr. Alfred Toth

## Die Überschneidung grammatischer Ebenen

1. In Toth (2010) wurde das bereits von Bense (1971, S. 77 ff.) vorgeschlagene Designobjekt-Modell



herangezogen und mit der von Bense (1975, S. 105) eingeführten Grossen Matrix kombiniert. Dabei wurden folgende semiotisch-grammatiktheoretischen Funktionen unterschieden:

M → M: Repertoirefunktion (Phone/Phoneme; Morphe/Morpheme; Lexeme)

M → O: Bezeichnungsfunktion (Morphologie, Wortbildungslehre)

O → I: Bedeutungsfunktion (Semantik: Wort- und Satzsemantik)

I → M: Gebrauchsfunktion (Syntax, Stlistik, Textlinguistik)

2. Gegenüber sämtlichen bisher vorgeschlagenen sprach- und grammatiktheoretischen Modellen hat das obige somit den Vorteil, dass sich das „Lexikon“ im selben Modell befindet wie die Regelwerke, welche die Laute, Formen und ihre Kombinationen auf allen Ebenen von der Silbe bis zum Text determinieren.

Das Modell kann ferner einen gravierenden Nachteil der meisten der bisherigen Modell vermeiden: Z.B. behandelt die semiotische Analyse grammatischer Einheiten bei Walther (1979, S. 100 ff.) die Laute und Formen nur im Mittelbezug, die Wortarten nur innerhalb der Bezeichnungsfunktionen und die Sätze und ihre Verknüpfungen nur logisch auf der Interpretanten-Ebene. Bei Walther fehlt sodann also selbst eine Syntax, sie müsste gemäss ihrem Modell am ehesten im Mittelbezug angesiedelt sein, tritt aber wegen der Konnexen ebenfalls im Interpretantenbezug auf. Auf diese und weitere Probleme habe ich ausführlich in Toth (1997) sowie in zahlreichen in meinem „Electronic Journal“ zugänglichen Aufsätzen hingewiesen.

Das obige Modell aber behandelt Syntax innerhalb der Gebrauchsfunktion des Zeichens, dies dürfte also dem Regelwerk Chomskyscher und verwandter, erzeugender Grammatiken entsprechen. Besser sollte man hier allerdings von „Taktik“ sprechen, denn das neue Modell ist ja nicht nur auf Syntax im Sinne von Wort-Taktik beschränkt, sondern universell auch auf Phonotaktik, Morphotaktik und Semotaktik anwendbar (vgl. dazu Lockwood 1972). Die Scheidung zwischen Morphologie und Semantik ermöglicht es ferner, nicht nur Derivations-, sondern auch Kompositions-Morphologie zu betreiben. So kann man also nicht nur etwa die folgenden derivationellen Kontraste herstellen:

ängst-lich    \*angtsam    \*ängsterlich    Angsthase

\*fürchtlich    furchtsam    fürchterlich    \*Furchthase,

sondern das semiotische Modell erlaubt auch die Evaluation von Objekten möglicher Welten, wie z.B.

Ludwigshafen-Mannheim

\*Mannheim-Ludwigshafen

\*Ludwigshafen-Bodman

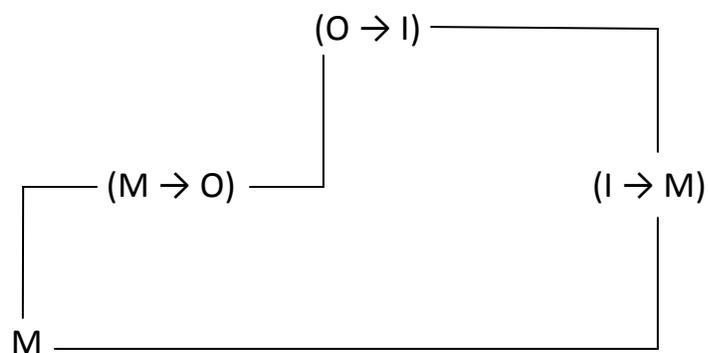
Bodman-Ludwigshafen

\*Hörrinden-Hymnus (P. Celan)

\*Atempflöcke (Celan)

\*Totenseilschaft (Celan), usw.

3. Wir können das neue grammatiktheoretische Modell auch wie folgt als Stufenmodell darstellen:



Die Interrelationen zwischen den grammatischen Ebenen können durch die folgenden Intersektionen dargestellt werden, und zwar je nach Umlauf des Modell von Original und Konverse:

1.  $(M \cap (M \rightarrow O))$
2.  $M \cap (I \rightarrow M)$
3.  $(M \rightarrow O) \cap (O \rightarrow I)$
4.  $(M \rightarrow O) \cap (I \rightarrow M)$
5.  $(O \rightarrow I) \cap (I \rightarrow M)$

Sei nun wie üblich

$M = \{(1.a)\}$  mit  $a \in \{.1, .2, .3\}$

$O = \{(2.b)\}$  mit  $b \in \{.1, .2, .3\}$

$I = \{(3.a)\}$  mit  $c \in \{.1, .2, .3\}$ .

Legen wir allerdings die Grosse Matrix zugrunde, erhalten wir demnach die folgenden Fälle:

$M = \{(1.a) (x.y)\}$  bzw.  $\{(x.y) (1.a)\}$  mit  $a, x, y \in \{.1, .2, .3\}$

$O = \{(2.b) (x.y)\}$  bzw.  $\{(x.y) (2.b)\}$  mit  $b, x, y \in \{.1, .2, .3\}$

$I = \{(3.a) (x.y)\}$  bzw.  $\{(x.y) (3.c)\}$  mit  $c, x, y \in \{.1, .2, .3\}$ .

Die Überschneidungen definieren also die folgenden topologisch-semiotischen Räume:

1.  $(M \cap (M \rightarrow O))$

		M			O			I		
		Qu 1.1	Si 1.2	Le 1.3	Ic 2.1	In 2.2	Sy 2.3	Rh 3.1	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu	Qu-Qu 1.1 1.1	Qu-Si 1.1 1.2	Qu-Le 1.1 1.3	Qu-Ic 1.1 2.1	Qu-In 1.1 2.2	Qu-Sy 1.1 2.3	Qu-Rh 1.1 3.1	Qu-Di 1.1 3.2	Qu-Ar 1.1 3.3
	Si	Si-Qu 1.2 1.1	Si-Si 1.2 1.2	Si-Le 1.2 1.3	Si-Ic 1.2 2.1	Si-In 1.2 2.2	Si-Sy 1.2 2.3	Si-Rh 1.2 3.1	Si-Di 1.2 3.2	Si-Ar 1.2 3.3
	Le	Le-Qu 1.3 1.1	Le-Si 1.3 1.2	Le-Le 1.3 1.3	Le-Ic 1.3 2.1	Le-In 1.3 2.2	Le-Sy 1.3 2.3	Le-Rh 1.3 3.1	Le-Di 1.3 3.2	Le-Ar 1.3 3.3
O	Ic	Ic-Qu 2.1 1.1	Ic-Si 2.1 1.2	Ic-Le 2.1 1.3	Ic-Ic 2.1 2.1	Ic-In 2.1 2.2	Ic-Sy 2.1 2.3	Ic-Rh 2.1 3.1	Ic-Di 2.1 3.2	Ic-Ar 2.1 3.3
	In	In-Qu 2.2 1.1	In-Si 2.2 1.2	In-Le 2.2 1.3	In-Ic 2.2 2.1	In-In 2.2 2.2	In-Sy 2.2 2.3	In-Rh 2.2 3.1	In-Di 2.2 3.2	In-Ar 2.2 3.3
	Sy	Sy-Qu 2.3 1.1	Sy-Si 2.3 1.2	Sy-Le 2.3 1.3	Sy-Ic 2.3 2.1	Sy-In 2.3 2.2	Sy-Sy 2.3 2.3	Sy-Rh 2.3 3.1	Sy-Di 2.3 3.2	Sy-Ar 2.3 3.3
I	Rh	Rh-Qu 3.1 1.1	Rh-Si 3.1 1.2	Rh-Le 3.1 1.3	Rh-Ic 3.1 2.1	Rh-In 3.1 2.2	Rh-Sy 3.1 2.3	Rh-Rh 3.1 3.1	Rh-Di 3.1 3.2	Rh-Ar 3.1 3.3
	Di	Di-Qu 3.2 1.1	Di-Si 3.2 1.2	Di-Le 3.2 1.3	Di-Ic 3.2 2.1	Di-In 3.2 2.2	Di-Sy 3.2 2.3	Di-Rh 3.2 3.1	Di-Di 3.2 3.2	Di-Ar 3.2 3.3
	Ar	Ar-Qu 3.3 1.1	Ar-Si 3.3 1.2	Ar-Le 3.3 1.3	Ar-Ic 3.3 2.1	Ar-In 3.3 2.2	Ar-Sy 3.3 2.3	Ar-Rh 3.3 3.1	Ar-Di 3.3 3.2	Ar-Ar 3.3 3.3

2.  $M \cap (I \Rightarrow M)$  \_\_\_\_\_

lass. wie in 1.

3.  $(M \Rightarrow O) \cap (O \Rightarrow I)$

		M			O			I		
		Qu 1.1	Si 1.2	Le 1.3	Ic 2.1	In 2.2	Sy 2.3	Rh 3.1	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu 1.1	Qu-Qu 1.1 1.1	Qu-Si 1.1 1.2	Qu-Le 1.1 1.3	Qu-Ic 1.1 2.1	Qu-In 1.1 2.2	Qu-Sy 1.1 2.3	Qu-Rh 1.1 3.1	Qu-Di 1.1 3.2	Qu-Ar 1.1 3.3
	Si 1.2	Si-Qu 1.2 1.1	Si-Si 1.2 1.2	Si-Le 1.2 1.3	Si-Ic 1.2 2.1	Si-In 1.2 2.2	Si-Sy 1.2 2.3	Si-Rh 1.2 3.1	Si-Di 1.2 3.2	Si-Ar 1.2 3.3
	Le 1.3	Le-Qu 1.3 1.1	Le-Si 1.3 1.2	Le-Le 1.3 1.3	Le-Ic 1.3 2.1	Le-In 1.3 2.2	Le-Sy 1.3 2.3	Le-Rh 1.3 3.1	Le-Di 1.3 3.2	Le-Ar 1.3 3.3
O	Ic 2.1	Ic-Qu 2.1 1.1	Ic-Si 2.1 1.2	Ic-Le 2.1 1.3	Ic-Ic 2.1 2.1	Ic-In 2.1 2.2	Ic-Sy 2.1 2.3	Ic-Rh 2.1 3.1	Ic-Di 2.1 3.2	Ic-Ar 2.1 3.3
	In 2.2	In-Qu 2.2 1.1	In-Si 2.2 1.2	In-Le 2.2 1.3	In-Ic 2.2 2.1	In-In 2.2 2.2	In-Sy 2.2 2.3	In-Rh 2.2 3.1	In-Di 2.2 3.2	In-Ar 2.2 3.3
	Sy 2.3	Sy-Qu 2.3 1.1	Sy-Si 2.3 1.2	Sy-Le 2.3 1.3	Sy-Ic 2.3 2.1	Sy-In 2.3 2.2	Sy-Sy 2.3 2.3	Sy-Rh 2.3 3.1	Sy-Di 2.3 3.2	Sy-Ar 2.3 3.3
I	Rh 3.1	Rh-Qu 3.1 1.1	Rh-Si 3.1 1.2	Rh-Le 3.1 1.3	Rh-Ic 3.1 2.1	Rh-In 3.1 2.2	Rh-Sy 3.1 2.3	Rh-Rh 3.1 3.1	Rh-Di 3.1 3.2	Rh-Ar 3.1 3.3
	Di 3.2	Di-Qu 3.2 1.1	Di-Si 3.2 1.2	Di-Le 3.2 1.3	Di-Ic 3.2 2.1	Di-In 3.2 2.2	Di-Sy 3.2 2.3	Di-Rh 3.2 3.1	Di-Di 3.2 3.2	Di-Ar 3.2 3.3
	Ar 3.3	Ar-Qu 3.3 1.1	Ar-Si 3.3 1.2	Ar-Le 3.3 1.3	Ar-Ic 3.3 2.1	Ar-In 3.3 2.2	Ar-Sy 3.3 2.3	Ar-Rh 3.3 3.1	Ar-Di 3.3 3.2	Ar-Ar 3.3 3.3

$$4. (M \rightarrow O) \cap (I \rightarrow M)$$

das. wie in 1.

$$5. (O \rightarrow I) \cap (I \rightarrow M)$$

		M			O			I		
		Qu 1.1	Si 1.2	Le 1.3	Ic 2.1	In 2.2	Sy 2.3	Rh 3.1	Di 3.2	Ar 3.3
M	Qu	Qu-Qu 1.1 1.1	Qu-Si 1.1 1.2	Qu-Le 1.1 1.3	Qu-Ic 1.1 2.1	Qu-In 1.1 2.2	Qu-Sy 1.1 2.3	Qu-Rh 1.1 3.1	Qu-Di 1.1 3.2	Qu-Ar 1.1 3.3
	Si	Si-Qu 1.2 1.1	Si-Si 1.2 1.2	Si-Le 1.2 1.3	Si-Ic 1.2 2.1	Si-In 1.2 2.2	Si-Sy 1.2 2.3	Si-Rh 1.2 3.1	Si-Di 1.2 3.2	Si-Ar 1.2 3.3
	Le	Le-Qu 1.3 1.1	Le-Si 1.3 1.2	Le-Le 1.3 1.3	Le-Ic 1.3 2.1	Le-In 1.3 2.2	Le-Sy 1.3 2.3	Le-Rh 1.3 3.1	Le-Di 1.3 3.2	Le-Ar 1.3 3.3
O	Ic	Ic-Qu 2.1 1.1	Ic-Si 2.1 1.2	Ic-Le 2.1 1.3	Ic-Ic 2.1 2.1	Ic-In 2.1 2.2	Ic-Sy 2.1 2.3	Ic-Rh 2.1 3.1	Ic-Di 2.1 3.2	Ic-Ar 2.1 3.3
	In	In-Qu 2.2 1.1	In-Si 2.2 1.2	In-Le 2.2 1.3	In-Ic 2.2 2.1	In-In 2.2 2.2	In-Sy 2.2 2.3	In-Rh 2.2 3.1	In-Di 2.2 3.2	In-Ar 2.2 3.3
	Sy	Sy-Qu 2.3 1.1	Sy-Si 2.3 1.2	Sy-Le 2.3 1.3	Sy-Ic 2.3 2.1	Sy-In 2.3 2.2	Sy-Sy 2.3 2.3	Sy-Rh 2.3 3.1	Sy-Di 2.3 3.2	Sy-Ar 2.3 3.3
I	Rh	Rh-Qu 3.1 1.1	Rh-Si 3.1 1.2	Rh-Le 3.1 1.3	Rh-Ic 3.1 2.1	Rh-In 3.1 2.2	Rh-Sy 3.1 2.3	Rh-Rh 3.1 3.1	Rh-Di 3.1 3.2	Rh-Ar 3.1 3.3
	Di	Di-Qu 3.2 1.1	Di-Si 3.2 1.2	Di-Le 3.2 1.3	Di-Ic 3.2 2.1	Di-In 3.2 2.2	Di-Sy 3.2 2.3	Di-Rh 3.2 3.1	Di-Di 3.2 3.2	Di-Ar 3.2 3.3
	Ar	Ar-Qu 3.3 1.1	Ar-Si 3.3 1.2	Ar-Le 3.3 1.3	Ar-Ic 3.3 2.1	Ar-In 3.3 2.2	Ar-Sy 3.3 2.3	Ar-Rh 3.3 3.1	Ar-Di 3.3 3.2	Ar-Ar 3.3 3.3

Es gilt somit:

$$\{(a.b) (x.y)\} \cup \{(x.y) (a.b)\} \cap \{(a.b)\} \text{ f\u00fcr } a = 1 := \text{“M-Block”}$$

$$a = 2 := \text{“O-Block”}$$

$$a = 3 := \text{“I-Block”}$$

Die Hauptdiagonale der Grossen Matrix ist somit der semiotische Objekt der Überschneidung der grammatisch-semiotischen Ebenen.

## **Bibliographie**

Bense, Max, Zeichen und Design. Baden-Badenm 1971

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Lockwood, David, Introduction to Stratificational Linguistics. New York 1972

Toth, Alfred, Entwurf einer Semiotisch-Relationalen Grammatik. Tübingen 1997

Toth, Alfred, Ein neues semiotisch-grammatiktheoretisches Modell. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics, 2010

Walther, Elisabeth, Allgemeine Zeichenlehre. 2. Aufl. Stuttgart 1979

16.7.2010